



GD-F-008 V.10

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010253835 DEL 29/12/2017

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007"*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de TORO en el departamento de VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010178495 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de TORO en el departamento de VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", el cual hace parte del aspecto denominado: "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"

Que la Resolución No. 20174010178495 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el 25 de octubre de 2017.



Que mediante escrito radicado bajo el No. 20175290939572 del 7 de noviembre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución por la cual fue descertificado.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1. Como argumentos del recurso, el recurrente manifestó lo siguiente:

El municipio señala que interpone recurso de reposición y en subsidio apelación.

2.1.1. Que, dentro de sus argumentos, el recurrente manifestó que el municipio tiene las cuentas detalladas para cada servicio como lo expresa la norma y que el reporte en el FUT se cumplió en los plazos establecidos y con los códigos correspondientes.

2.1.2 Que, asimismo manifiesta, optó por otras fuentes de financiamiento de subsidios tales como las utilizadas para el servicio de aseo, acogiéndose a lo indicado en el artículo 89.8 del la Ley 142 de 1994 y el artículo 6 del Decreto 565 de 1996 y que, de acuerdo a la distribución de recursos del SGP para la vigencia fiscal 2016 contó con asignación para la fuente SGP - APSB con una suma \$585.535.239 y para la asignación de subsidios de acueducto y alcantarillado de \$526.091.769, ascendiendo el total de los subsidios asignados, comprometidos y ejecutados durante la vigencia fiscal 2016 a la suma de \$558.295.769.

2.1.3 Considera que lo sucedido con el requisito objeto de estudio, se trata de un error de verificación, conforme a las pruebas por él allegadas, que aduce, pueden ser corroboradas en el sistema CHIP.

2.2 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010002806 del 21 de noviembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. – DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de TORO - VALLE DEL CAUCA, en lo atinente al cumplimiento del requisito “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios” y concluya, si el ente territorial cumplió o no con el mismo respecto de la vigencia 2016, para lo cual se adjunta el recurso de reposición en 33 folios.”

En respuesta, el MVCT allegó oficios radicados Nos. 20175291073992 y 20175291075222 de 13 de diciembre de 2017, aportando la información requerida por esta Superintendencia, documentos los cuales, con su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón jurídica a la parte recurrente, esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en la Resolución de descertificación y los del escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

El municipio de TORO – VALLE DEL CAUCA no cumplió el requisito en cuestión, toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.

Ahora bien, tal y como se señaló en el acápite anterior, teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente y los documentos aportados por él, esta Superintendencia decretó pruebas dentro del

proceso del asunto mediante Auto No. 20174010002806 del 21 de noviembre de 2017, máxime cuando la competencia para pronunciarse respecto al requisito cuyo incumplimiento fue objeto de reproche es el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT-.

En respuesta, dicha autoridad administrativa, indicó que *"De acuerdo con: (i) reporte realizado por el municipio al FUT donde se evidencia que durante la vigencia 2016 se realizaron pagos de subsidios de los servicios de acueducto y aseo financiados por la fuente SGP – APSB, (ii) los argumentos y las pruebas aportadas por el municipio con el recurso de reposición radicado bajo el No. 2017-529-093957-2 del 7 de noviembre de 2017 y reporte realizado al FUT en la categoría gastos de inversión para la vigencia 2016, en donde se evidencian pago por concepto de subsidios para el servicio de alcantarillado con cargo a la fuente "SGP propósito General" y (iii) metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016, este Ministerio ACREDITA el cumplimiento por parte del municipio de Toro – Valle del Cauca, del requisito correspondiente al literal "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015."*

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de TORO – VALLE DEL CAUCA, **ACREDITA** el cumplimiento del reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, se accedé a la pretensión del municipio y, en consecuencia, se revocará la resolución de descertificación.

4. DEL RECURSO SUBSIDIARIO DE APELACIÓN

El municipio de TORO indica en el escrito de impugnación, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo que decidió la descertificación, respecto a lo cual, es preciso aclararle al recurrente que contra dicha resolución no procede el recurso de apelación por las razones que se exponen a continuación.

El numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...)" (negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo señalado por la norma, se colige que contra las decisiones emitidas por el Superintendente de Servicios Públicos no procede recurso de apelación al no tener superior funcional ni jerárquico dentro de sus estructuras organizacionales.

Ahora bien, la Constitución Política se ha ocupado del tema de la delegación, especialmente en los artículos 209 a 211, determinando las condiciones generales en que dicha figura puede ejercitarse por parte de las autoridades administrativas; particularmente, el artículo 211 de la Carta Política dispone lo siguiente:

"La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades..."

Del precepto constitucional señalado, se colige que en relación con el Presidente de la República, la delegación únicamente procederá frente a aquellas funciones que la ley expresamente le permita delegar, es decir, que no podrá desprenderse de aquellas en donde no exista dicha autorización; a contrario sensu, las demás autoridades administrativas, entre las cuales se cuentan las Superintendencias, podrán ejercer dicha facultad, en relación con todas sus competencias, excepto aquellas que en virtud de prohibición legal no se puedan delegar.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que las decisiones administrativas adoptadas en ejercicio de facultades delegadas, surgen como consecuencia de la delegación de funciones, que implica que la función administrativa delegada se supone jurídicamente realizada por su titular originario, pues el delegatario reemplaza para todos los efectos al delegante.

Es así que, cuando los Superintendentes Delegados, Directores o demás funcionarios investidos de facultades delegadas por el Superintendente de Servicios Públicos, emiten decisiones en virtud de dicha delegación, debe entenderse que subrogan al Superintendente frente a las respectivas funciones, razón por la cual, en aplicación de la regla general, esas decisiones no tienen superior jerárquico para tramitar recursos o solicitudes de revocatoria.

Ahora bien, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual "*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

A su vez el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015 estableció que "*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.*"

En este orden de ideas, el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, es absolutamente claro que la resolución de descertificación, al haber sido expedida en desarrollo de las funciones establecidas en cabeza del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios por el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 y el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, que fueron en principio delegadas a los Superintendentes Delegados y luego en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, está cobijada por la restricción de la que trata el numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, en razón a que la Directora Técnica de Gestión para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegataria de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de recurso de reposición toda vez que no se tiene superior jerárquico.

Así las cosas, es claro que el recurso de apelación incoado, habrá de rechazarse por improcedente.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - REVOCAR la Resolución No. SSPD 20174010178495 del 29 de septiembre de 2017, proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CERTIFICAR al municipio de TORO en el departamento de VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, para la vigencia 2016.

ARTÍCULO TERCERO. - RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

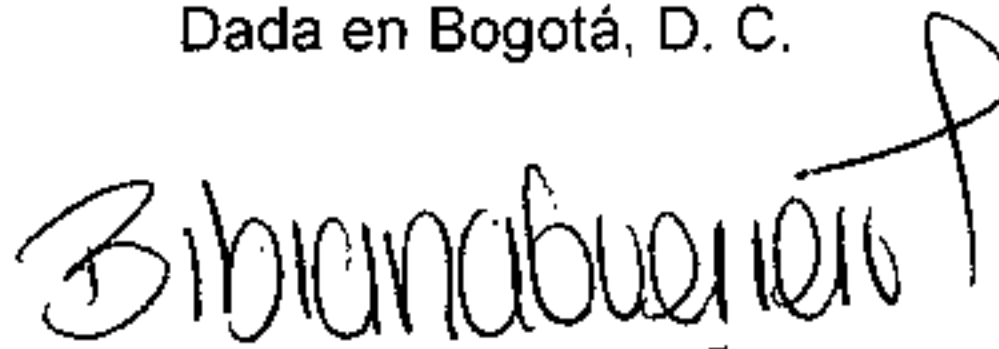
ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de TORO en el departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO QUINTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO SEXTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.


NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro— Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. 
Expediente: 2017401351601087E.